

INGEKOMEN 22 JULI 2008

Zienswijzengeschrift ing. R.H.B. van Uden, Robrechtstraat 19, 5256GN gemeente Heusden

Aan de gemeenteraad van de gemeente Heusden
Postbus 41
5250AA Vlijmen
Telefax: 073-513 17 99

Oudheusden, 21 juli 2008

Onderwerp: Castellum Oudheusden zienswijze over het ontwerp-

GEM. HEUSDEN	
Ingekomen:	OBV: alg
22 JUL 2008	
Doc.nr.:	B200807490
Classificatie:	ontfermingsbesluit

Geachte dames en heren van de Raad,

Mijn bezwaar tegen het onteigeningsplan Robrechtstraat 19 is op aspecten van de besluitvorming hieromtrent gericht. In een publicatie van de gemeente in de Staatscourant van 27 juni 2008 wordt het bovengenoemde onteigeningsvoorstel de eerste keer ter visie gelegd. Terzake bericht ik de volgende 24 punten.

1. Algemeen belang. Het publiek belang van onteigening is niet aangetoond, aangezien het ontwerp onteigeningsbesluit onvoldoende inzicht biedt in de door de gemeente voorgestane vorm van planuitvoering. De raadsgriffier heeft tijdens de raadsvergadering van 5 oktober 2004 tweeënzeventig protest handtekeningen in ontvangst genomen. De bewoners bleken in meerderheid een voorkeur te hebben voor behoud en renovatie van de wijk. De woningbouwvereniging is belanghebbende omdat zij het achterstallige onderhoud met nieuwbouw willen wegstrepen. Er is geen algemeen belang bij het project Castellum.
2. Urgentie. Gezien het feit dat er nog geen onherroepelijk uitgewerkt plan is, is er nog geen enkele urgentie om tot onteigening over te gaan. Het zal zeker geruime tijd duren voordat ondergetekende is verplaatst en overigens ook voordat de gemeente de grond echt nodig heeft. Immers zonder een onherroepelijk uitgewerkt bestemmingsplan is de feitelijke realisatie van het plan vooralsnog niet mogelijk.
3. Groenvoorziening. De Robrechtstraat is altijd de mooiste straat van het gebied Verolme-Suitbertus-Loeff- Robrechtstraat geweest. De bewoners kunnen de auto in de voortuin parkeren en daar naast is er nog volop ruimte voor groen. Deze tuinen/parkeer combinatie mogelijkheid is in de Verolmestraat niet.
4. Onderhandeling. Er is nog geen noodzaak om een onteigening in gang te zetten omdat er nog niet zodanig is onderhandeld dat gebleken is dat de gronden niet minnelijk te verwerven zijn. Pas nadat uitvoerig is onderhandeld met betrokken eigenaren en er uiteindelijk geen overeenstemming kan worden bereikt, kan onteigening noodzakelijk zijn. Hiervan is nog niet gebleken. De gemeente is erg voorbarig met de onderhavige onteigening. De schadeloostelling van adviesbureau Duiker is voor het eerst aan de gemeente voorgelegd op 13 september 2005. Er is nog een inflatie correctie op de berekening van 2005 nodig om het bedrag op heden te kunnen projecteren. Pas op 8 juni 2006 werd het eerste bod door de heer Naber voorgesteld. Het tweede bod van de heer Naber kwam pas op 24 januari 2008. Tussen de eerste twee biedingen is er helemaal niets gebeurd. De gemeente had kennelijk geen haast. Op 27 juni 2008 ontving adviesbureau Duiker het laatste finale bod met de valse datum van 18 maart 2008. Volgens de heer A.J.M.C. Beerens was de brief met valse datum 18 maart 2008 "kwijtgeraakt". Dit is niet aannemelijk te maken daar het adviesbureau zowel faxen als email kan ontvangen. Op de brief van A.J. Melkert van adviesbureau Duiker aan mr. A.W.C.T. Naber van 24 april 2008 is nooit een inhoudelijk antwoord gekomen.

5. Fruitbomen. De fruitbomen offertes komen samen op 16.521 euro. De vijgenbomen uit Frankrijk kosten 7.381 euro inclusief BTW en de Nederlandse hovenier rekent 9.140 euro.

6. Courtage. Adviesbureau Duiker uit Rotterdam rekent 4% en geen 3% courtage. De totale partijdeskundige kosten komen daarom op 10.819 euro. In deze berekening is nog geen rekening gehouden met de inflatie correctie vanaf 22 juni 2005.

7. Communicatie. Pas in 2004 vertelde mijn buurman mij over de nieuwbouw plannen. Ik heb onmiddellijk een aangetekende brief aan de burgemeester verstuurd op 16 januari 2004. Hierop heb ik nooit een antwoord ontvangen. De Nationale Ombudsman heeft mijn klacht over de nalatigheid van de gemeente als gegrond verklaard op 2 maart 2005. stuknummers 2005.03000003, 2005.03000004, 2005.03000011, 2004.09610001. Ik citeer dr. A.F.M. Brenninkmeijer: "De klacht over de onderzochte gedragingen van de gemeente Heusden is gegrond wegens strijd met het vereiste van actieve en adequate informatieverstrekking." Waarom ontbreken de Ecorys rapporten in het dossier? De Ombudsman is kritisch over gemeenten. Gemeenten moeten sneller reageren op aanvragen van burgers, vindt de Nationale ombudsman. Ze nemen veelal acht weken de tijd voordat ze een beslissing nemen en het komt ook vaak voor dat gemeenten er niet in slagen om aanvragen tijdig af te doen. Dat staat in het rapport "Burgerbrieven gemeenten. Hebt u even?" van ombudsman dr. A. F. M. Brenninkmeijer. dr. A.F.M. Brenninkmeijer heeft onder meer onderzocht hoe snel gemeenten in 2005 reageerden op aanvragen van burgers. De Nationale ombudsman stuurde daartoe zelf een brief naar bijna 300 gemeenten. Van 124 plaatsen kreeg hij geen reactie, ook niet nadat hij een herinneringsbrief had gestuurd. Brenninkmeijer vindt dat „zeer zorgwekkend.” In zijn rapport schrijft hij: „Het kan zijn dat gemeenten burgers veel beter behandelen dan de Nationale ombudsman, maar de conclusie lijkt gerechtvaardigd dat een aantal gemeenten een te positief beeld heeft geschilderd van de eigen uitvoeringspraktijk.” Over de afhandeling van aanvragen van burgers door gemeenten is de ombudsman niet positief. Gemeenten slagen er lang niet altijd in om de aanvragen tijdig af te doen. Dat geldt trouwens ook voor bezwaarschriften. Veel gemeenten hanteren een termijn van acht weken voordat ze een beslissing nemen over de aanvraag. Dat kan in veel gevallen sneller, meent Brenninkmeijer. Bovendien laten veel gemeenten niets van zich horen als ze langer dan de wettelijke termijn nodig hebben om te reageren op een aanvraag of bezwaarschrift. Burgers verkeren daardoor lang in onzekerheid. Die trage handelwijze van gemeenten is een bron van veel klachten. Brenninkmeijer doet in zijn rapport een aantal aanbevelingen om de gebrekkige communicatie tussen gemeenten en burgers te verbeteren. Allereerst stelt hij vast dat bestuurders en gemeenteambtenaren burgers serieus moeten nemen en dat ze geschoold moeten worden om brieven op een adequate manier te beantwoorden.

8. Misleiding. De project wethouder A.A.G. van Mierlo van de PVDA heeft met bedrog en misleiding de raad overtuigd dat een onteigenings procedure moet worden gestart. Volgens de wethouder zou ik het bod van de gemeente hebben aanvaard en hij spreekt zelfs over een notaris die zou zijn ingeschakeld. De wethouder beweerde tijdens de raadsvergadering van 26 juni 2008 dat hij deze stelling kon ondersteunen met email. Dit is volledig gelogen en ik heb de leugens aan de kaak gesteld bij raadslid J. Nieuwkerk van de CDA.

9. Discriminatie. Het is vreemd dat de heer van Mierlo van de PVDA bij miljoenen projecten zonder proces aan projectontwikkelaars toegeeft en vervolgens tot het bittere eind tegen een eigenaar van een rijtjeshuis ten strijde trekt. In het dossier Timmers heeft de gemeente 1 miljoen euro zonder enig proces aan de projectontwikkelaar afgegeven omdat de ontwikkelaar 10 appartementen minder op zijn appartementen complex mocht bouwen. De schade claim

zou volgens de heer A.A.G. van Mierlo 100.000 euro per appartement volledig gerechtvaardigd zijn. Toen de raad om een onafhankelijk onderzoek naar het dossier Timmers vroeg dreigde wethouder van Mierlo met ontslag. Tijdens de raadsvergadering heeft raadslid J. Nieuwkerk dit agendapunt bij de onteigening betrokken omdat wethouder van Mierlo duidelijk discrimineert tussen projectontwikkelaars en gewone burgers. Ik citeer A.A.G. van Mierlo "Wij gaan niet meer investeren in potentiële juridische strijden en de verloren ambtenarenenergie kopen wij daarmee af."

10. Propagandaapparaat. De gemeente heeft als propagandaapparaat het Brabants Dagblad en de Heusdense Courant. De gemeente is een zeer goede klant van de Wegener uitgeverij omdat zij wekelijks betalen voor ambtelijke berichten. De krant is door deze belangen verstrengeling niet onpartijdig. Mijn naam is weliswaar niet in het Brabants Dagblad genoemd maar wel in de Heusdense Courant (R. van Uden). Het bericht was zelfs zo opruiend dat de buurvrouw bang was dat sommige jongeren mijn ruiten zouden ingooien. Ook is er een boom in brand gestoken. In 2007 hebben de gemeente en Woonveste de Verolmestraat omgedoopt tot oorlog gebied door sommige panden dicht te spijkeren en half af te breken. Vervolgens heeft de gemeente van dit oorlog gebied foto's laten maken door Patrick Guitjens en Sander van Mersbergen van het Brabants Dagblad. In het Brabants Dagblad van 1 december 2007 staat een opgeklopt verpaupering verhaal met de titels "Castellum vernieuwt Oudheusden" en "Oudheusden heeft impuls hard nodig". Het ergste vind ik dat de krant misbruikt wordt om de gewone man bang te maken met valse berichten. Toen de Perzische generaal Xerxes met zijn legers ten strijde trok, liet hij in het gebied waar zich de vijand bevond, valse geruchten in omloop brengen. Deze hadden een demoraliserende uitwerking, die er in belangrijke mate toe bijdroegen dat Xerxes de overwinning behaalde. De burgers van Oudheusden zijn bang geworden van de horror scenario's die de gemeente schetst. De burgers geloven dat een onteigening rechtzaak een burger helemaal tot de grond aan afbreekt. Buurtbewoners behandelen mij als een paria omdat zij bang zijn dat zij door de gemeente worden uitgekleeft.

11. Flat. Het dorp Oudheusden heeft geen infrastructuur voor een grote flat in de vorm van een een lelijk kasteel. De hoogte van het gebouw is 17 meter en is in strijd met het gemeentelijk structuur plan.

12. Bouwmassa. De bouwmassa van de flat sluit niet aan bij de bestaande kern van Oudheusden. De grondgebonden woningen bestaan hoofdzakelijk uit twee bouwlagen. Uw plan beschrijft vier bouwlagen.

13. Rioleringszorg. De riolering van Oudheusden kan het grote aantal flatbewoners afval niet aan en is derhalve milieu technisch onaanvaardbaar. Bij een kleine regenbui wordt de riooloverstort onmiddellijk ingeschakeld. De beheersystematiek van de riolering van Oudheusden voldoet niet aan alle noodzakelijke NPR3220, NPR3398 en NEN3399 inspectienormen. Er is onvoldoende controle van de afstromingstoestand en het signaleren van permanent gevulde rioolstrengen. De statische bergingberekeningen ontbreken. Er is geen rekening gehouden met permanente vulling van het riool.

14. Schaduw. Uit de bezonningsstudie van adviesbureau de Loods blijkt dat er een grote schaduw op de omringende woningen ontstaat als het lelijke gebouw van 17 meter hoog in ons dorp wordt geplaatst.

15. Middeleeuwse bewoning. Het kasteel Nieuwenrooy heeft dicht bij de Robrechtstraat gestaan. De nieuwe cultuurhistorische waardenkaart 3^e generatie vermeldt dit gebied met een

trefkans maar de kaart is nog niet definitief vastgesteld. Archeologische schade zal enorm zijn als de gemeente de diepe heipalen voor de flat gaat plaatsen. Proefboringen zouden een duidelijke aanwijzing kunnen geven voor middeleeuwse bewoning. Door ondertekening van het verdrag van Malta heeft Nederland zich verplicht tot het tijdig betrekken van de archeologische belangen. Indien het bestemmingsplan de mogelijkheid van versterking creëert van de op grond van de AMK bekende, of de IKAW onbekende archeologische waarden dient aangegeven te worden wie de kosten draagt van het vereiste vooronderzoek en een archeologische opgraving. Bij het aantreffen van deze waarden dient u hiervan melding te maken conform artikel 47 van de Monumentenwet 1988.

16. Hemelwater. Er mogen in het gebied geen activiteiten of bouwwerkzaamheden plaatsvinden die een verslechtering van de situatie in de natte natuurschap tot gevolg hebben. Oudheusden ligt volgens de waterschap kaart waterschap aa en maas op de "Natte parels inclusief 500m buffer". Het infiltreren van grote hoeveelheden hemelwater zal tot grote problemen in het gebied leiden. De dikke kleilagen zijn hiervan de oorzaak. Het plan Castellum heeft geen waterbeleid zoals deze in de Kaderrichtlijn Water is vastgelegd. Er zal nog heel kritisch naar het plan Castellum gekeken moeten worden.

17. Wegen. De bredere wegen kunnen een grotere verkeersstroom aantrekken. De rustige wijk zal in de nieuwe situatie onrustig kunnen worden. De trillingen die veroorzaakt worden door het zwaardere verkeer kunnen bij omstaande woningen veel schade aanrichten. De kinderen kunnen in de nieuwe verkeerssituatie niet meer veilig in de wijk spelen.

18. Plan-mer. Er is geen strategische milieubeoordeling gemaakt ('plan-mer'). De structuurvisie bevat conform artikel 2.3, tweede lid van de nieuwe Wro de hoofdlijnen van de voorgenomen ontwikkelingen, maar gaat tevens in op de wijze waarop de voorgenomen ontwikkeling verwezenlijkt gaat worden.

19. Onbenutte mogelijkheden van stichting Woonveste. Woningcorporaties mogen op grond van artikel 11c van het Besluit beheer sociale-huursector korting geven op een woning. Stichting Woonveste heeft tot nu toe geen enkel voorstel gedaan in het vinden van een passende oplossing. Dit is vreemd want stichting Woonveste is door de gemeente Heusden aangesteld als onderhandelaar.

20. Woningproductie. Het actieplan woningproductie dat bij de brief van 22 november 2007 (Kamerstukken II 2007/08, 31 200 XVIII, nr. 10) aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal is aangeboden voorziet in maatregelen om de woningproductie te vergroten. Het slopen van woningen geeft geen verhoging van de woningproductie maar een verlaging. Ik citeer Prof. ing. A.F. Thomsen van de Faculteit Bouwkunde TU Delft: "Er worden in Nederland relatief veel woningen gesloopt, 2 à 4 maal zoveel als in de omliggende landen. Het betreft vooral sociale huurwoningen, die 6 maal vaker gesloopt worden dan koopwoningen. Uit meerdere recente onderzoeksbronnen blijkt echter dat levensduurverlenging een duurzame optie is dan slopen. Bovendien plannen woningcorporaties meer sloop dan naar alle waarschijnlijkheid realiseerbaar is, hetgeen onnodig verval en verloedering in de hand werkt. Wat sloopmotieven betreft lijkt de sloop van sociale huurwoningen weinig van doen te hebben met de fysieke kwaliteit van de woningen maar meer met bedrijfsbeleid en met vooroordelen, verborgen agenda's en niet in de laatste plaats macht van bestuurders. Meer in het algemeen ligt er ook een relatie met de cultuur in de bouwsector, het huidige architectuurklimaat en ook het onderwijs. Een deel van de laatste conclusies is nog niet gebaseerd op harde onderzoeksfeiten; er moet nog veel onderzocht worden. Over de

levensloop en sloop van woningen is tot op heden onvoldoende bekend, aanzienlijk minder dan over de nieuwbouw. Hoewel de omslag van bouwen naar beheer van de bestaande voorraad ook tot ingrijpende veranderingen in het bouw- en besluitvormingsproces tot gevolg zal hebben zijn maatregelen nodig om onnodige en ongewenste sloop te voorkomen. Onder meer moeten bewoners meer rechten krijgen en zou de sloopvergunning gekoppeld moeten worden aan een sloopeffectrapportage, waarin naast milieueffecten ook sociale, cultuurhistorische en volkshuisvestelijke effecten worden beschouwd.” Door de beperkte marktomvang van appartementen is het raadzaam om voor een bouwwijze te kiezen die splitsing mogelijk maakt indien appartementen onverkoopbaar blijken te zijn.

21. Geluid. Uit akoestisch onderzoek blijkt dat de maximaal toelaatbare geluidwaarde overschreden worden bij het plan Castellum. Er is geen grond voor ontheffing voor deze waarden gevonden. Artikel 110g van de Wet geluidshinder verbiedt de bouw volgens plan Castellum.

22. ISV subsidie. De gemeente heeft een ISV subsidie aangevraagd maar de aanvraag is nog steeds in behandeling. De financiële toetsing van de aanvraag is nog niet afgerond. De noodzakelijke kosten, haalbare opbrengsten en mogelijkheden zijn nog niet in kaart gebracht.

23. Saneringplan. Er is tevens een kolengruishoudende laag verontreinigde grond aangetroffen die volgens de huidige milieu wetgeving gesaneerd dient te worden. In de kostenberaming is hier geen rekening mee gehouden. Ook is er geen saneringplan voor deze grond opgemaakt.

24. Woning niet gegund. Op 9 november 2007 heeft A.J. Melkert een verhuizingsvoorstel naar Waalwijk aan de heer R. Welbergen (Naber van de Veer makelaars) voorgesteld. Dit huis heeft de gemeente mij niet gegund. De brief van 27 juni 2008 met valse datum van 18 maart 2008 geeft de schijn dat de gemeente in maart 2008 hier aan mee wilde werken. De betreffende woning was echter niet meer te koop en de kosten genoemd in het bod van 27 juni 2008 waren niet dekkend.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze de onteigeningprocedure te beëindigen. De gemeente heeft mij verzocht om te verhuizen. Ik wil hier aan meewerken mits alle ingediende kosten volledig worden vergoed.

Concluderend is er sprake van nog een aanzienlijk tijdsspanne. Een onteigeningsbesluit op dit moment kan inhouden dat niet of niet tijdig uitvoering kan worden gegeven aan de door u gevraagde volmacht, waardoor mogelijk opnieuw de procedure zal moeten worden gestart en doorlopen. Met alle tijdverlies en kosten van dien. Concluderend ontraad ik u ten eerste over te gaan tot het nemen van dit onteigeningsbesluit.

Hoogachtend,


R.H.B. van Uden

	V.K.A.	Nader Advies	Copie
B:			
S:			
W:			
W:			
W:			
W:			
W:			

Aan de gemeenteraad van de gemeente Heusden
Postbus 41
5250AA Vlijmen
Telefax: 073-513 17 99

B 2008 07684

INGEKOMEN 29 JULI 2008

Oudheusden, 29 juli 2008

Onderwerp: aanvulling zienswijzengeschrift van 21 juli 2008

Geachte dames en heren van de Raad,

Ter aanvulling op mijn zienswijze van 21 juli 2008 wil ik nog het volgende melden.

Aanvulling op punt 1 Algemeen Belang. De Amercentrale in Geertruidenberg stoot veel vervuilde lucht uit. Via de westewind geeft de Amercentrale ons een uitstoot van arseen, chroomtrioxide (carcinogeen zonder drempelwaarde) en overige levensgevaarlijke chemische verbindingen. Deze zwartelijststoffen staan op de Europese lijst EURAL. Het gebouw "Castellum" vormt een groot opvangscherm die de vervuilde westewind in Oudheusden laat circuleren. Tijdens mijn afstudeer onderzoek haarspeldgolven op de faculteit Warmte en Stroming van de TUE heb ik ontdekt dat een werveling dezelfde lucht meerdere malen voor het object laat circuleren. Zo krijgen de bewoners van Oudheusden een verhoogde concentratie arseen, chroomtrioxide en andere zware metalen omdat de wervelwind voor Castellum de vervuilde stoffen herhaaldelijk in ons dorp pompt. EU commissaris Dimas onderzoekt de milieu kwestie van de Amercentrale en de invloed van het gebouw Castellum op de vervuiling van de lucht in Oudheusden. Als de Gedeputeerde Staten van Noord Brabant het bestemmingsplan Castellum in september 2008 afkeurd dan is dit in het algemeen belang. Oudheusden moet laagbouw te blijven in het belang van de gezondheid van de burgers.

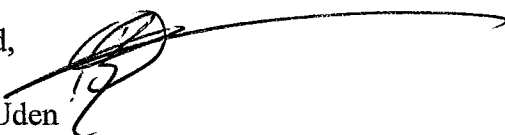
Aanvulling op punt 17 Wegen. Er is geen onderzoek gedaan of het bestemmingsplan Castellum voldoet aan het Besluit Luchtkwaliteit 2005. In dit besluit staat dat plannen niet mogen leiden tot overschrijding of verdere overschrijding van luchtkwaliteitsnormen. Men heeft nagelaten het extra verkeer in de wijk ten gevolge van het nieuwe bestemmingsplan ook door te rekenen. Het luchtkwaliteits onderzoek ontbreekt volledig.

25. Nieuwe WRO. In de nieuwe Wet ruimtelijke ordening wordt het verplicht om ruimtelijke plannen digitaal op te stellen conform landelijke afspraken en standaarden. Ik heb de digitale vorm van het bestemmingsplan Castellum nog steeds niet ontvangen. De nieuwe wet Digitale uitwisseling in Ruimtelijke Processen verplicht dat alle ruimtelijke processen digitaal beschikbaar moeten zijn. Ik wil met mijn Digid kunnen inloggen op RO-Online. De website <http://www.ruimtelijkeplannen.nl> zegt "Er is geen informatie beschikbaar voor deze locatie. Bij de betreffende gemeente is wel informatie op te vragen." Dit is niet conform de nieuwe wet ruimtelijke ordening.

26. Machts misbruik Woonveste. Tijdens de informatievergadering van 2 juli 2008 zegt A.A.G. van Mierlo dat de woningcorporatie Woonveste hem heeft gevraagd om de onteigening in 2007 te starten. Het bestemmingsplan is pas in 2008 aan de Gedeputeerde Staten voorgelegd. Het is daarom onzinnig om over een onteigening in 2007 te spreken.

Hoogachtend,

R.H.B. van Uden



AANVULLING 2.

Aanvulling zienswijzengeschrift ing. R.H.B. van Uden, Robrechtstraat 19, 5256GN gemeente Heusden

Aan de gemeenteraad van de gemeente Heusden
Postbus 41
5250AA Vlijmen
Telefax: 073-513 17 99

B200807490

INGEKOMEN 30 JULI 2008

Raad
bdw ms

Oudheusden, 30 juli 2008
Onderwerp: aanvulling zienswijzengeschrift van 21 juli 2008

Geachte dames en heren van de Raad,

Ter aanvulling op mijn zienswijze van 21 juli 2008 wil ik nog het volgende melden.

Aanvulling op punt 1 Algemeen Belang.

De milieuoverwegingen van de burgers en onze ingediende zienswijze punten werden tijdens de vergadering van 18 december 2007 niet besproken. Het College heeft het bestemmingsplan geruisloos aangenomen omdat het agenda punt Castellum slechts enkele seconden in beslag heeft genomen. Ik citeer burgemeester H.P.T.M. Willems tijdens het agenda punt Castellum op 18 december 2007. "Agenda punt Castellum. U stemt daarmee in. De burgemeester slaat de hamer. Het besluit is genomen." Is dit geen schijndemocratie?

Volgens de nieuwe WRO dient een onteigening hoorcommissie te bestaan uit raadsleden. Wethouder van Mierlo klaagt tijdens de informatievergadering van 2 juli 2008 over de hoeveelheid werk die ik op zijn bord heb gelegd. Hij stelt tijdens de informatievergadering voor om de hoorcommissie taken van de raadsleden, geheel tegen de regels van de Wet Ruimtelijke Ordening in, te verschuiven naar het College. Waarom stelt A.A.G. van Mierlo tijdens de informatievergadering voor om de hoorcommissie van de Raad naar het College te verschuiven? Het College heeft de Gedeputeerde Staten beantwoord met korte inhoudsloze formele antwoorden. Het zou jammer zijn als deze zienswijze punten op soortgelijke manier worden beantwoord.

Hoogachtend,

R.H.B. van Uden

	V.K.A.	Nader Advies	Copie
W:			
W:			
W:			
W:			
W:			

bec

GEMEENTE HEUSDEN	
Ingevoerd door	alg
30 JUL 2008	
Deel	B200807713
Op	

AANVULLING 3.

Aanvulling zienswijzengeschrift ing. R.H.B. van Uden, Robrechtstraat 19, 5256GN gemeente Heusden

Aan de gemeenteraad van de gemeente Heusden
Postbus 41
5250AA Vlijmen
Telefax: 073-513 17 99

al ingeboekt mb
bec

Oudheusden, 31 juli 2008

Onderwerp: aanvulling zienswijzengeschrift van 21 juli 2008

Geachte dames en heren van de Raad,

GEM. HEUSDEN	
Ingekomen:	OFV
31 JUL 2008	
Doc.nr:	B 2008 07716
Classnr:	

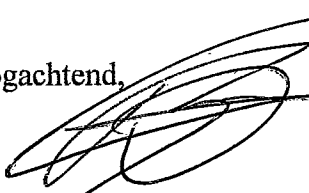
Ter aanvulling op mijn zienswijze van 21 juli 2008 wil ik nog het volgende melden.

Aanvulling op 19. Onbenutte mogelijkheden van stichting Woonveste. Mijn buurman heeft het huis inclusief garage in de Van Deelenstraat 132 the Heusden 5256JE voor 210.000 euro op 20 juni 2008 van de Stichting Woonveste mogen kopen.

Het huis in de Van Deelenstraat 83 met woonoppervlak 100 vierkante meter en perceeloppervlak 240 vierkante meter en ook inclusief garage met identieke bouw als nummer 132 staat te koop voor 294.500 euro kosten koper.

De woningcorporatie Woonveste heeft mijn buurman een korting van 84.500 euro gegeven.

Hoogachtend,



R.H.B. van Uden

INGEKOMEN 31 JULI 2008

AANVULLING 4.

Aanvulling zienswijzengeschrift ing. R.H.B. van Uden, Robrechtstraat 19, 5256GN gemeente Heusden

Aan de gemeenteraad van de gemeente Heusden
Postbus 41
5250AA Vlijmen
Telefax: 073-513 17 99

Oudheusden, 31 juli 2008
Onderwerp: aanvulling zienswijzengeschrift van 21 juli 2008

Geachte dames en heren van de Raad,

GEM. HEUSDEN	
Ingekomen:	OBV:
31 JUL 2008	
Doc.nr.:	
Classnr.:	

Ter aanvulling op mijn zienswijze van 21 juli 2008 wil ik nog het volgende melden.

27. De schandpaal. Vanaf de eerste dag in 2004 heb ik alles voor mijn burens gedaan. Ik heb alle zienswijzes geschreven. Ik heb de raad toegesproken. Ik ben op verzoek van de HTR televisie op een televisie interview met de heer E.W.H.M. van Spaandonk geweest. Ik heb zelfs georganiseerd dat er een tweedekamerlid een toespraak in Oudheusden is gaan houden om de burgers, zowel de eigenaren als de huurders, hulp aan te bieden omdat er veel onrust door de gemeente gecreëerd was. Ik heb adviesbureau Duiker uit Rotterdam naar Oudheusden gehaald om deskundig advies te geven. Duiker vraagt normaal 5% courtage over het gehele bedrag maar als er 5 of meer klanten binnen zouden komen is de courtage 4%. De eigenaren wilden graag bij de onteigening deskundige Duiker geholpen worden tegen een courtage van 4%. Kortom, ik heb mijn nek uitgestoken en moet nu aan de schandpaal van de Staatscourant hangen. Op 27 juni 2008 las ik in de Staatscourant dat mijn huis onteigend zou worden. Ik vroeg mijn buurvrouw wat zij ervan vond. Ik citeer mevrouw van Hooft: "Het kan mij niets schelen wat de gemeente straks met jou gaat doen. Ik heb een nieuw huis en ik probeer het te vergeten." Ik vroeg mijn buurman of hij voor dat prachtige huis iets heeft moeten bijlenen. Tini van Hooft antwoordde "Ja, ik heb wel bij moeten lenen want het nieuwe huis is veel groter en heeft een garage."

Vandaag heb ik de resultaten van het Kadaster opgevraagd. Mijn buurman van de Robrechtstraat 21 heeft het huis inclusief garage in de Van Deelenstraat 132 te Heusden 5256JE voor 210.000 euro op 20 juni 2008 van de Stichting Woonveste mogen kopen. Het huis in de Van Deelenstraat 83 met woonoppervlak 100 vierkante meter en perceeloppervlak 240 vierkante meter en ook inclusief garage met identieke bouw als nummer 132 staat te koop voor 294.500 euro kosten koper. De woningcorporatie Woonveste heeft mijn buurman een geheime korting van 84.500 euro gegeven.

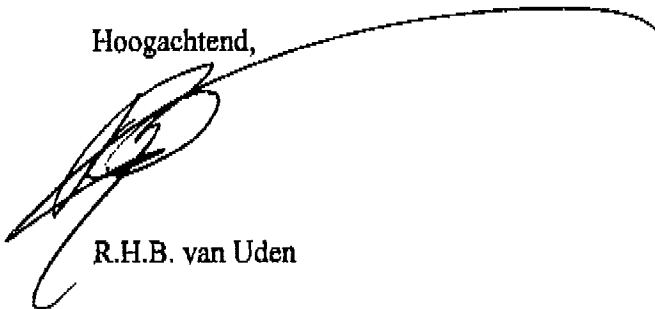
Tijdens de raadsvergaderingen schildert de PVDA mij af als een man die puur uit is op geldelijk gewin. Ik heb vier jaar in diepe ellende gezeten en de PVDA beukt door met de machtmisbruik van onteigening. Ik citeer Mevrouw de Wild fractiesecretaris van de PVDA tijdens de raadsvergadering van 24 juni 2008: "Dank u wel meneer de voorzitter. De tijd dringt voor Oudheusden, dus voor de uitvoering van sloop en nieuwbouw in Oudheusden. De PVDA heeft zeker begrip voor de mensen die door herstructurering gedwongen worden hun huis te verlaten en te verkopen. Daar moet dan ook een redelijke vergoeding tegenover staan en dat mag best wel iets meer zijn als de eigenlijke waarde van het pand, gezien de gedwongen situatie, je moet verhuizen, je hebt allerlei onkosten. Maar soms denken eigenaren dat vanwege het feit dat de gemeenschap hun huis nodig heeft, voor vernieuwing, dat zij op een berg goud zitten en kunnen vragen wat zij willen. Het feit dat alle andere eigenaarsbewoners allen al zijn uitgekocht en vertrokken is een indicatie dat deze bewoner misschien zijn hand aan het overspelen is. Voor deze situatie heeft de gemeente het

Aanvulling zienswijzengeschrift ing. R.H.B. van Uden, Robrechtstraat 19, 5256GN gemeente Heusden

instrument van de onteigeningprocedure. Laat uiteindelijk dan maar de Rechter bepalen wie gelijk of ongelijk heeft. De PVDA hoopt natuurlijk, uiteindelijk dat het niet zo ver zal moeten komen, en dat er toch een minnelijke schikking komt. Ik denk dat meneer van Spaandonk ook best gelijk heeft als hij zegt dat het zal moeten. Het moet een duidelijk signaal zijn om te verhuizen. Wij gaan dus wel akkoord met de onteigeningprocedure." Mevrouw de Wild, ik heb het bedrag niet gevraagd en bepaald. Dit heeft een terzake deskundig bureau voor mij verzorgd. Waar u de berg goud uit uw toespraak vandaan haalt is mij onduidelijk.

Ik vroeg vandaag de vorige eigenaar van Robrechtstraat 23 waar de gemeente hem mee gematst heeft. Hij antwoordde: "Ik heb met jou niets te maken." De bewoners zijn op slinkse wijze tegen elkaar op gezet. Wat dat betreft is het "signaal" van de gemeente Heusden duidelijk. Als een burger een zienswijze indient dan zorgt de gemeente er wel voor dat hij in een lastig pakket terecht komt zodat de burger nooit meer zijn mening durft te zeggen.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

R.H.B. van Uden